

Sygn. akt IV U 894/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2017r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogusław Łój

Protokolant: stażysta Joanna Dejevska vel Dej

po rozpoznaniu w dniu 09 listopada 2017r. w Zielonej Górze

**sprawy z odwołania L. P. oraz (...) Serwis Sp. z o.o.
w N. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 07-02-2017 r. znak (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o ustalenie istnienia ubezpieczenia społecznego

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że odwołujący L. P. w okresie od 01.01.2010r. podlega ubezpieczeniu społecznemu (emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z płatnikiem składek (...) SERWIS Sp. z o.o. w N. S.;

II. zasądza od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołujących: (...) Sp. z o.o. w N. S. kwotę po 180 zł na rzecz każdego z nich tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogusław Łój

sygn. akt IV U 894/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.02.2017 r., znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że L. P. w okresie od 01.01.2010 r. nie podlega ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu) z tytułu zawarcia umowy o pracę z płatnikiem składek (...) Serwis sp. z o.o. z siedzibą w N. S..

Jako podstawę prawną decyzji organ rentowy wskazał przepisy art. 83 ust. 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a, art. 38 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że w przypadku L. P., status wykonawcy pracy (pracownika) został „wchłonięty” przez status właściciela kapitału (pracodawcy). W związku z powyższym brak jest jednego z niezbędnych elementów stosunku pracy – elementu podporządkowania.

Nie zachodzi również przesłanka odpłatności pracy, ponieważ do przesunięcia majątkowego doszło w ramach majątku samego wspólnika. W stosunku do L. P. – jako niemal jedyne go wspólnika spółki z o.o. – od 01.01.2010 r. nie może być zatem mowy o zatrudnieniu w ramach stosunku pracy.

W odwołaniach od powyższej decyzji płatnik składek i L. P. zaskarżyli tę decyzję w całości, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji

i orzeczenie, że L. P. podlega ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu) z tytułu zawarcia umowy o pracę z płatnikiem składek w okresie od 01.01.2010 r., a także o zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz odwołujących kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zdaniem odwołujących, zaskarżona decyzja jest w całości niezasadna, albowiem ustalenia ZUS są pozbawione podstaw faktycznych i prawnych. Odwołujący podkreślali, że L. P. nigdy nie był członkiem zarządu płatnika ani jedynym jego wspólnikiem, a do jego obowiązków pracowniczych nigdy nie należało wykonywanie jakichkolwiek czynności związanych

z zarządzaniem Spółką. Charakter wykonywanej przez L. P. pracy, jak również status płatnika jako spółki wieloosobowej nie pozwalają na wniosek o połączenie pracy i kapitału.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od odwołujących na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Płatnik składek – (...) -Serwis sp. z o.o. z siedzibą w N. S., zarejestrowana od 04.10.2001 r., wykonuje działalność gospodarczą, której przeważającym przedmiotem działalności jest produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej.

W skład jednoosobowego zarządu wchodzi prezes – A. M. (1).

okoliczności niesporne, ustalone na podstawie wpisu w KRS

Od dnia założenia Spółki, kapitał zakładowy został objęty przez wspólników następująco: R. P., J. P. i L. P. objęli po 30/90 udziałów.

W skład pierwszego trzyosobowego zarządu Spółki jednogłośnie wybrano L. P. jako prezesa oraz dwóch wiceprezesów – R. P. i J. P..

dowód: umowa spółki z dnia 08.09.2000 r. – tekst jednolity, k. 38-46 akt

kontroli

Od dnia 05.09.2001 r. zarząd Spółki, w skład którego wchodził L. P., został odwołany przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników.

W skład zarządu wszedł J. P. jako prezes.

dowód: protokół z dnia 05.09.2001 r., k. 28-36 akt kontroli

Od tamtej pory L. P. nie jest już członkiem zarządu.

okoliczności niesporne, a ponadto akta organu rentowego

Od dnia 07.07.2003 r. nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki – każdy ze wspólników posiadał po 46 udziałów.

dowód; księga udziałów, k. 72 akt kontroli

W dniu 02.01.2004 r. zgromadzenie wspólników, reprezentujące 100% udziałów, jednogłośnie podjęło uchwałę o powołaniu pełnomocnika – J. P. – w celu zawarcia umowy o pracę z członkiem zarządu L. P..

dowód: uchwała z dnia 02.01.2004 r., k. 48 akt kontroli

Na podstawie umowy o pracę z dnia 02.01.2004 r. L. P. zatrudniony został przez płatnika, reprezentowanego przez J. P.,

na czas nieokreślony na stanowisku wiceprezesa w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem w wysokości 6000 zł miesięcznie.

dowód: umowa o pracę wraz z aneksami , w aktach osobowych L.

P.

W dniu 27.04.2004 r. zgromadzenie wspólników Spółki podjęło uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie 138 udziałów łącznie (po 46 udziałów od każdego wspólnika) A. M. (2), który nabył 110 udziałów, oraz G. K., który nabył 28 udziałów.

W związku z powyższym, podział udziałów przedstawiał się następująco: A. M. (1) – 110 udziałów, G. K. – 28 udziałów.

dowód: uchwała z dnia 27.04.2004 r., k. 50 , księga udziałów, k. 72 akt

kontroli

W dniu 30.04.2004 r. zgromadzenie wspólników Spółki, w którym uczestniczyli A. M. (1) i G. K., reprezentując 100% udziałów, jednogłośnie przyjęło uchwały o odwołaniu z dniem 31.05.2004 r. dotychczasowego prezesa zarządu J. P. oraz o powołaniu z dniem 01.06.2004 r. prezesa zarządu G. K..

dowód: uchwały z dnia 30.04.2004 r., k. 52, 54 akt kontroli

Od dnia 01.06.2004 r. zmieniono stanowisko L. P. na dyrektora działu logistyki oraz wynagrodzenie na kwotę 4000 zł. Kolejnymi aneksami zmieniano jedynie wysokość wynagrodzenia (od dnia 01.04.2007 r. na kwotę 6000 zł, od dnia 01.09.2007 r. na kwotę 10000 zł, od dnia 01.07.2013 r. na kwotę 14000 zł + premia uznaniowa 6000 zł).

dowód: umowa o pracę wraz z aneksami, w aktach osobowych L.

P.

W dniu 20.12.2004 r. zgromadzenie wspólników Spółki, w którym uczestniczył A. M. (1) i G. K., reprezentując 100% udziałów, jednogłośnie przyjęło uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie przez G. K. 28 udziałów oraz nabycie przez A. M. (1) 21

z udziałów, a przez Ł. P. 7 udziałów.

W związku z powyższym, podział udziałów przedstawiał się następująco: A. M. (1) – 131 udziałów, Ł. P. – 7 udziałów.

dowód: uchwała z dnia 20.12.2004 r., k. 58 , księga udziałów, k. 72 akt

kontroli

W dniu 21.12.2004 r. zgromadzenie wspólników Spółki, w którym uczestniczyli A. M. (1) i Ł. P., reprezentując 100% udziałów, podjęło uchwały o odwołaniu z dniem 21.12.2004 r. dotychczasowego prezesa zarządu G. K. oraz powołaniu z dniem 21.12.2004 r. prezesa zarządu A. M. (1).

dowód: uchwały z dnia 21.12.2004 r., k. 60, 62 akt kontroli

W dniu 20.03.2007 r. zgromadzenie wspólników Spółki, w którym uczestniczyli A. M. (1) i Ł. P., reprezentując 100% udziałów, podjęło uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie przez A. M. (1) 131 udziałów Ł. P..

dowód: uchwała z dnia 20.03.2007 r., k. 68 akt kontroli

Od dnia 26.03.2007 r. podział udziałów przedstawiał się następująco: Ł. P. – 131 udziałów, Ł. P. – 7 udziałów.

dowód: księga udziałów, k. 72 akt kontroli

W dniu 26.04.2011 r. zgromadzenie wspólników Spółki, w którym uczestniczyli Ł. P. i Ł. P., reprezentując 100% udziałów, podjęło uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie przez Ł. P. 7 udziałów nabywcy – A. P..

dowód: uchwała z dnia 26.04.2011 r., k. 70 akt kontroli

Uchwałą z dnia 17.10.2012 r. zarząd w osobie A. M. (1) (prezesa) ustanowił prokurę samoistną dla Ł. P..

dowód: uchwała z dnia 17.10.2012 r., k. 74 akt kontroli

Obowiązki Ł. P. jako pracownika polegają na technicznym wsparciu produkcji, dbaniu o utrzymaniu maszyn w ruchu, doradztwie prezesowi w sprawie zakupu maszyn.

W ramach stosunku pracy Ł. P. zajmuje się kontraktami z dostawcami, zamawianiem towaru, nadzorem nad parkiem maszynowym oraz flotą transportową Spółki, doglądaniem hal produkcyjnych, bierze udział w ich doposażaniu, a także nadzorem nad finalnym produktem.

Stanowisko pracy Ł. P. znajduje się w biurze, gdzie ma swoje pomieszczenie i biurko. Swoją pracę wykonuje on też na hali, codziennie zbierając zgłoszenia problemów od pracowników produkcji i wzywając serwisantów w razie potrzeby. Bada na hali jakość produktów. Sprawdza dokumenty dostaw, koordynuje dostawy, dobiera środki transportu.

Pracuje w godzinach od 07:00 do 15:00, podpisuje listę obecności.

Od początku zatrudnienia Ł. P. wykonuje w Spółce taką samą pracę.

Decyzje zarządcze podejmuje prezes zarządu – A. M. (1), przełożony Ł. P.. Decyzje kadrowe ostatecznie podejmuje prezes. Dyskusje na tematy związane z rozwojem firmy są dyskutowane na forum zgromadzenia wspólników.

Obowiązki Ł. P. jako prokurenta wykonywane są tylko pod nieobecność prezesa i wynikają z poleceń wydawanych przez A. M. (1). Ł. P. może podpisywać dokumenty, ale tylko na polecenie prezesa i pod jego kontrolą.

dowód: - zeznania świadka F. W., k. 25-25v akt sąd. ;

- zeznania świadka A. W. , k. 32v akt sąd.;

- zeznania odwołującego Ł. P., k. 25v-26 akt sąd.;

- zeznania – za płatnika – prezesa zarządu A. M. (1),

k. 26-26v akt sąd. ;

- akta kontroli

Jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, Ł. P. został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

okoliczności niesporne, a ponadto akta organu rentowego

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Odwołanie okazało się zasadne.

Przedmiotem sporu było ustalenie, czy L. P. (zwany dalej ubezpieczonym) w spornym okresie od 01.01.2010 r., zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik płatnika (...) -Serwis sp. z o.o. z siedzibą w N. S., faktycznie wykonywał tę pracę w ramach zatrudnienia pracowniczego i podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym. W ocenie pozwanego organu rentowego w przypadku ubezpieczonego nie może być mowy o zatrudnieniu w ramach stosunku pracy, ponieważ status wykonawcy pracy został zdominowany przez status właścicielski wspólnika spółki z o.o.

Art. 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.) stanowi

o obowiązku objęcia ubezpieczeniem społecznym osób fizycznych będących na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej pracownikami – czyli osobami pozostającymi w stosunku pracy. Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli w treści stosunku prawnego łączącego strony (ocenianego nie tylko przez treść umowy, ale przede wszystkim przez sposób jego wykonywania), przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy, określone w art. 22 § 1 k.p., ex lege prowadzi to do objęcia ubezpieczeniem społecznym.

Ponadto przepisy art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 tej ustawy wprowadzają obowiązek, w odniesieniu do pracowników, ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego.]

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 1 ustawy, obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne w okresach: pracownicy – od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania stosunku pracy.

Z uwagi na fakt, że obowiązek ubezpieczenia jest pochodną stosunku pracy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych ustalając obowiązek podlegania ubezpieczeniu społecznemu ma możliwość oceny łączącego ubezpieczonego stosunku pracy w oparciu o zawartą umowę o pracę (art. 83 ust 1 ustawy systemowej).

Zgodnie z art. 2 k.p., pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru bądź spółdzielczej umowy o pracę. Między pracownikiem a pracodawcą zawiązywana jest więź prawna, która jest warunkiem koniecznym a zarazem wystarczającym dla przyznania danej osobie statusu pracownika. Więzią tą jest pozostawanie w stosunku pracy. Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art. 22 k.p.). Stosunek pracy uzewnętrznia wolę umawiających się stron, z których jedna deklaruje wolę świadczenia pracy, natomiast druga stworzenie stanowiska pracy i zapewnienie świadczenia pracy za wynagrodzeniem.

Samo zawarcie umowy o pracę nie stanowi przesłanki nawiązania pracowniczego stosunku ubezpieczenia społecznego, a taką przesłanką jest zatrudnienie rozumiane jako wykonywanie pracy w stosunku pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6.09.2000 r. OSNP 2002/5/124).

Choć zatem – według art. 11 k.p. – dla nawiązania stosunku pracy niezbędnymi, a według art. 26 k.p. wystarczającymi, są zgodne oświadczenia woli pracodawcy i pracownika, to dla objęcia ubezpieczeniem społecznym jest istotne, czy strony zawierające umowę o pracę miały realny zamiar wzajemnego zobowiązania się przez pracownika do świadczenia pracy, a przez pracodawcę do dania mu pracy, oraz to czy zamiar stron został w rzeczywistości zrealizowany.

Jednym z podmiotów mających zdolność zatrudniania pracowników jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dozwolone jest zatrudnianie przez spółkę wspólnika ze względu na odrębną podmiotowość prawną spółki. Jednakże stosunek pracy musi cechować się występowaniem elementów konstytutywnych, do których niewątpliwie należą: osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie pracodawcy, ponoszenie przez pracodawcę ryzyka związanego z zatrudnieniem, odpłatny charakter zatrudnienia, wyznaczone miejsce i czas świadczenia pracy, występowanie innych cech charakterystycznych (np. urlopy, płatność za nadgodziny). Stosunek pracy ma miejsce wtedy, gdy przeważają elementy konstrukcyjne stosunku pracy.

W przedmiocie dopuszczalności łączenia statusu wspólnika, członka zarządu i pracownika spółki wypowiedział się Sąd Najwyższy, aprobując taką możliwość. W uzasadnieniu wyroku z dnia 09.06.2010 r. (sygn. II UK 33/10, LEX nr 598436) wyrażono pogląd, zgodnie z którym w spółce wieloosobowej (nawet dwuosobowej) nie ma umowy o pracę „z samym sobą”, jak też nie zachodzi

ta sytuacja wykluczająca podporządkowanie pracownicze z art. 22 k.p. Spółka z o.o. ma odrębny byt prawny i stąd należy oddzielić prawa i obowiązki jej wspólnika wynikające z udziału kapitałowego (wkładu) w spółce od zatrudnienia w niej jej wspólnika jako pracownika.

W ocenie czy zachodzi podporządkowanie pracownika pracodawcy, nie należy zakładać, że sprawdza się ono tylko wtedy gdy istnieją przeciwne interesy pracownika i pracodawcy (spółki). Pracownicy mogą zakładać spółki kapitałowe i odwrotnie, założenie spółki nie wyklucza zatrudnienia w niej jej wspólnika, który może być również w jej zarządzie. Własność wkładu (udziału) kapitałowego w spółce nie kłóci się z jednoczesną pracą w tej spółce (można tu doszukiwać się określonego podobieństwa do spółdzielni pracy). Rozdzielić należy jedynie prawo pracy od prawa spółek, a przede wszystkim standardów podporządkowania pracodawcy nie należy poszukiwać na gruncie tego ostatniego.

Nie można wszak stwierdzić, że wspólnik dwuosobowej spółki z o.o. nie może wykonywać pracowniczego zatrudnienia w tej spółce i to niezależnie

od stanowiska. To właśnie znajomość działalności spółki, określony potencjał intelektualny, doświadczenie, a wreszcie związanie kapitałowe ze spółką, predestynują do zatrudnienia wspólnika w spółce jako pracownika.

Przytoczone wyżej poglądy Sądu Najwyższego należy w pełni podzielić, uznając, że znajdują one zastosowanie w niniejszej sprawie.

Jednocześnie należy zważyć, że warunkiem powstania pracowniczego ubezpieczenia społecznego jest istnienie faktycznego stosunku pracy, który charakteryzuje się pewnymi szczególnymi cechami: konieczność osobistego wykonywania pracy, podporządkowanie pracodawcy, wykonywanie pracy na jego rzecz i ryzyko oraz odpłatność pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14.10.2014 r., sygn. III AUa 25/14, LEX nr 1544690). Powinien zostać również określony rodzaj pracy, a więc zespół czynności, które będą należały do obowiązków pracownika (Jaśkowski K. (red.), Kodeks pracy. Tom I. Komentarz. Ustawy towarzyszące z orzecnictwem. Europejskie prawo pracy z orzecnictwem, LEX 2014). Jednocześnie w doktrynie wyrażono stanowisko, że elementy stosunku pracy powinny wystąpić łącznie, choć – w zależności od indywidualnego przypadku – z różnym natężeniem, by doszło do zawarcia stosunku prawnego, o którym mowa w art. 22 k.p. Dlatego też o charakterze umowy o świadczenie pracy nie może przesądzić tylko jeden jej element, ale całokształt okoliczności faktycznych (Tomaszewska M. [w:] Baran K.W. (red.) i in., Kodeks pracy. Komentarz, WKP 2012).

W ocenie niniejszego Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że pomiędzy odwołującą Spółką i (...) doszło do nawiązania stosunku pracy i faktycznego zatrudnienia ubezpieczonego, a zatem przynależy on do określonej w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, grupy pracowników zatrudnionych, co skutkuje przystąpieniem do ubezpieczenia i opłacaniem składek i objęciem z mocy ustawy ubezpieczeniem społecznym i stania się jego podmiotem.

Sporne okoliczności sprawy Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków F. W. i A. B., ubezpieczonego i przesłuchanego za płatnika składek prezesa zarządu – A. M. (1), a ponadto dokumentacji zgromadzonej w aktach organu rentowego i aktach osobowych ubezpieczonego.

W ocenie Sądu zeznania stron, jak i świadków są logiczne, spójne i zgodne z doświadczeniem życiowym i wobec braku jakiegokolwiek dowodu przeciwnego, Sąd uznał je w całości za wiarygodne. Świadek F. W. jest pracownikiem Spółki, zatrudnionym na stanowisku sprzedawcy, ma więc bezpośrednią wiedzę o sposobie wykonywania pracy przez ubezpieczonego; zeznania świadka nie pokrywają się z pozostałym materiałem dowodowym jedynie co do szczegółów (np. dokładnych godzin pracy ubezpieczonego), co wynika z tego, że świadek nie nadzoruje pracy ubezpieczonego i współpracuje z nim jedynie przy określonych okazjach. Świadek A. W., pracownik biura rachunkowego obsługującego Spółkę, udzieliła informacji w sprawie tego, kto zajmuje się w Spółce sprawami kadrowymi – zawsze jest to prezes, a nie ubezpieczony.

Sąd nie miał też podstaw, by podać w wątpliwość autentyczność dowodów z dokumentów.

W kwestii organizacji płatnika należy już na wstępie zaznaczyć, że w spornym okresie ubezpieczony nie był członkiem zarządu. Zakres jego obowiązków nie pokrywał się z obowiązkami członka zarządu w rozumieniu k.s.h. (por. art. 201 § 1). Od dnia 05.09.2001 r. zarząd Spółki, w skład którego wchodził L. P., został odwołany przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników. Bezsprornie od tamtej pory ubezpieczony nie wszedł już w skład tego organu.

Następnie zważyć trzeba, że umowa o pracę łączy odwołujących od dnia 02.01.2004 r. Z dokumentacji Spółki – w tym uchwał zgromadzenia wspólników oraz księgi udziałów – wynika, że na dzień jej zawierania, L. P. był udziałowcem w 1/3.

W dniu 27.04.2004 r. udziały dotychczasowych wspólników zostały zbyte na rzecz A. M. (2) i G. K..

Od czerwca 2004 r. umowa o pracę została aneksowana i zmianie uległo stanowisko ubezpieczonego – ze stanowiska wiceprezesa na stanowisko dyrektora działu logistyki.

Natomiast na pierwszy dzień spornego okresu (01.01.2010 r., a ściśle od 26.03.2007 r.), L. P. był wspólnikiem posiadającym 131/138 udziałów.

Zatem stosunki własnościowe w Spółce ulegały zmianie podczas obowiązywania umowy o pracę z dnia 02.01.2004 r. W momencie zawarcia umowy L. P. posiadał mniejszość udziałów (1/3); następnie zbył je całkowicie, by udziałowcem większościowym zostać w marcu 2007 r.

ZUS nie kwestionował stosunku pracy przed 2010 r. (ani przed marcem 2007 r.), a zasady związane z wykonywaniem stosunku pracy w okresie przed objęciem większości udziałów przez L. P. i po tym objęciu nie zmieniły się, zatem uznać należy, że kontynuowano realizację umowy o pracę na zasadzie podporządkowania pracowniczego.

Wynika to też przede wszystkim z warunków i organizacji pracy ubezpieczonego.

Ubezpieczony ma ściśle określony zakres obowiązków związany z technicznym wsparciem produkcji, utrzymaniem maszyn w ruchu, zajmowaniem się sprawami maszyn, kontraktami, kontaktami z dostawcami, nadzorem nad pracą w hali, w transporcie. Całokształt tych obowiązków składa się na stanowisko dyrektora ds. logistyki. Oznacza to, że pracodawca powierzył ubezpieczonemu do wykonania konkretną pracę, nie związaną na dodatek z prowadzeniem spraw Spółki na zasadzie zarządu.

L. P. wykonuje pracę w określonym miejscu i czasie – w biurze lub na hali, od godz. 07:00 do 15:00. Podpisuje listę obecności.

Wątpliwości nie budzi też podporządkowanie pracownicze ubezpieczonego. Nie podejmuje on czynności zarządczych i kadrowych, które należą do kompetencji prezesa – A. M. (1). Prezes jest przełożonym ubezpieczonego. Jako prokurent, ubezpieczony działa tylko na polecenie prezesa i pod jego kontrolą.

Nie kwestionowano przy tym wynagrodzenia ubezpieczonego, otrzymywanego za wykonywaną pracę.

Stosunek łączący strony spornej umowy wyczerpuje więc wszystkie komponenty stosunku pracy: ubezpieczony wykonuje pracę określonego przez pracodawcę rodzaju, w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, pod jego kierownictwem, za wynagrodzeniem.

Fakt posiadania przez ubezpieczonego większości udziałów w Spółce, w świetle opisanych okoliczności, nie ma zatem znaczenia z punktu widzenia przedmiotu sporu, a tym jest ustalenie, czy spełniły się przesłanki powstania stosunku pracy zgodnie z art. 22 § 1 k.p.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., orzeczono jak w punkcie I sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 1804 ze zm.).