

Sygn. akt. **VII Ka 832/15**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w VII Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Hoszowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Jolanta Graczyk

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Danuty Monczyńskiej (del. do Prok. (...))

po rozpoznaniu **dnia 14 października 2015 roku w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze**

sprawy K. K. ur. (...) w K. syna S.

oskarżonego z art. 178a§1 i 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Żarach

z dnia 23.06.2015 r. sygn. akt II K 632/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Żarach do ponownego rozpoznania.

SSO Bogumił Hoszowski

VII Ka 832/15

UZASADNIENIE

K. K. został oskarżony o to, że: w dniu 30 marca 2015 roku w ruchu lądowym w L. woj. (...), będąc wcześniej prawomocnie skazany za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, kierował samochodem V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o, 43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a§1 i 4 kk.

W akcie oskarżenia prokurator zawarł wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 §1kpk.

Sąd Rejonowy w Żarach w dniu 23 czerwca 2015 roku uwzględnił wniosek prokuratora skazanie oskarżonego bez przeprowadzania postępowania dowodowego uznając, że okoliczności popełnienia czynów nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, iż cele postępowania zostaną osiągnięte.

Oskarżonego K. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a§ 1 i 4 kk i za to na podstawie art. 178a§4kk w zw. z art. 58§3kk i art. 4§1kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przyjmując, iż jedna stawka wynosi 10 złotych.

Na podstawie art. 44§ 2kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat.

Na podstawie art. 63§2kk na poczet orzeczonego środka karnego zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 30.03.2015r. do dnia 23.06.2015r. i nadal.

Nadto zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 124,41 zł i wymierzył 150 zł opłaty.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się oskarżyciel publiczny zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego zarzucił:

- obrazę przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 343§1 i 7 kpk w zw. z art. 335§1 kpk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku), polegającą na uwzględnieniu przez Sąd I instancji sprzecznego z wymogami prawa wniosku prokuratora o wydanie wyroku na posiedzeniu bez przeprowadzenia rozprawy, następstwem czego było naruszenie przepisu prawa karnego materialnego – a to art. 58§4kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku), wobec wymierzenia K. K., oskarżonemu o popełnienie czynu z art. 178a§1 i 4 kk, kary grzywny przy zastosowaniu art. 58§3kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku) podczas gdy obowiązujący w chwili wydania wyroku przepis art. 58§4kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku), wykluczał możliwość wymierzenia takiej kary sprawy czynu z art. 178a§4kk.

Stawiając powyższy zarzut strażacy wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Na rozprawie odwoławczej prokurator podtrzymał żądanie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja oskarżyciela publicznego zasługiwała na uwzględnienie.

W opinii Sądu Okręgowego, Sąd orzekający w sprawie rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione w toku posiedzenia i w oparciu o nie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne. Ocena materiału dowodowego przez Sąd Rejonowy dokonana została z uwzględnieniem reguł sformułowanych w art. 4, art. 5 i art. 7 kpk.

Sąd I instancji, orzekając na posiedzeniu w trybie art. 343 § 1-6 k.p.k., jest związany treścią uzgodnień pomiędzy oskarżonym i prokuratorem, poczynionych na podstawie art. 335 § 1 k.p.k., i nie może wydać innego wyroku niż skazujący i orzec innej kary lub środka karnego od uzgodnionych przez strony. Rozpoznając zaś wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego bez przeprowadzenia rozprawy, Sąd nie może się uchylić od zbadania sprawy zarówno pod kątem ustaleń faktycznych i zawinienia, a także zastosowanych przepisów prawa materialnego i w sytuacji dostrzeżenia jakichkolwiek wad propozycji oskarżyciela publicznego nie tylko nie może wniosku takiego uwzględnić, ale zobligowany jest treścią art. 343 § 7 k.p.k. skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych, chyba że w toku posiedzenia prokurator za zgodą oskarżonego dokona modyfikacji wniosku w kierunku przez sąd postulowanym-/ vide: wyrok SN z dnia 22.08.2013r., II KK 199/13, Prok.i Pr.-wkl. 2013/11/7, LEX/.

W sprawie będącej przedmiotem zaskarżenia Sąd I instancji w dniu 23 czerwca 2015 roku na posiedzeniu uwzględnił wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, mimo iż wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1 kpk zawierał wadę prawną. Prokurator wniósł o wymierzenie oskarżonemu za występki z art. 178a§ 1 i 4 kk, uzgodnionej z nim, kary grzywny przy zastosowaniu art. 58§3kk. Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu, jeżeli przestępstwo zagrożone było karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd mógł orzec zamiast kary pozbawienia wolności karę grzywny albo karę ograniczenia wolności do lat 2, w szczególności jeżeli orzekał równocześnie środek karny.

Sąd orzekający badając wniosek prokuratora pod kątem zastosowanych przepisów prawa materialnego uczynił to pobeżnie. Poza wszelkimi rozważaniami Sądu pozostawał wówczas obowiązujący przepis art. 58§4 kk , który

wykluczał stosowanie przepisu § 3 wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a§4kk (oskarżonego), o czym oskarżyciel publiczny ustalając z oskarżonym K. K. propozycję kary zapomniał/k. 16 akt/.

Sąd orzekający winien w tym przypadku zgodnie z treścią art. 343§7 kpk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015r.) nie uwzględnić wniosku Prokuratora Rejonowego w Żarach o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1kpk i skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych.

Sąd Najwyższy wielokrotnie podnosił, że nie zyskuje aprobaty sposób procedowania sądów sprowadzający się do bezkrytycznego akceptowania wniosków prokuratorskich o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy. Skazanie bez przeprowadzenia rozprawy musi zostać poprzedzone gruntownymi badaniami wszystkich kryteriów dopuszczalności takiego wniosku. Skierowanie wniosku prokuratora w trybie art. 335 § 1 kpk nie zwalnia bowiem sądu od obowiązku kontroli jego formalnej i materialnej poprawności.

Sąd I instancji uwzględniając błędny wniosek prokuratora o skazanie w trybie art. 335§1kpk dopuścił się obrazy przepisu art. 343§7 kpk oraz obrazy prawa materialnego - art. 58§4kk.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 20 marca 2015r., poz. 396), która weszła w życie 1 lipca 2015r. przepis art. 58§3 i 4 kk został uchylony. Ustawodawca wprowadził natomiast możliwość fakultatywnego orzeczenia kary ograniczenia wolności lub grzywny zamiast pozbawienia wolności, jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat (art. 37a kk). Jednak zastosowanie przepisu art. 37a kk w miejsce uchylonego art. 58§3kk wiązałoby się ze stosowaniem nowych przepisów (oblig orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych –art. 42§3kk, oraz oblig orzeczenia świadczenia pieniężnego w wysokości co najmniej 10.000 zł- art. 43a§2kk), co nie jest już korzystne dla oskarżonego. Poza tym byłoby to złamaniem konsensualnego trybu rozpoznania sprawy, gdzie wszelkie zmiany wymagają wcześniejszego uzgodnienia przez strony.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Żarach do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji winien skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych.