

Sygn. akt IV Pz 36/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia SO Bogusław Łój

Sędzia SO Hanna Rawska

Sędzia SO Katarzyna Kijowska

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2017 r. w Zielonej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **G. S.**

o sprostowanie świadectwa pracy

w przedmiocie zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Zielonej Górze, Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z dnia 08.09.2017 r., (...),

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Hanna Rawska SSO Bogusław Łój SSO Katarzyna Kijowska

sygn. akt IV Pz 36/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 08.09.2017 r., (...), Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, (...), odrzucił pozew J. S. wniesiony przeciwko G. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w Z., o sprostowanie świadectwa pracy.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wywodził, że w przedmiotowej sprawie powódka złożyła tożsame żądanie, jak w sprawie już prawomocnie zakończonej. Nie ulega więc wątpliwości, że o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Powódka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie.

Uzasadniając zażalenie, powódka podniosła, że postępowanie z szeregu powodów jest postępowaniem nieważnym, chociażby ze względu na pozbawienie powódki możliwości obrony swoich praw przez odsunięcie od sprawy pełnomocnika powódka G. C. bez wydania formalnego postanowienia i jego uzasadnienia w tym zakresie. Jednocześnie akta nie zostały udostępnione ani powódce, ani pełnomocnikowi. Sąd z urzędu winien sprawdzić pozostałe elementy rzutujące na ważność postępowania. Powódka wniosła o wyznaczenie terminu rozprawy, powiadomienie pełnomocnika powódki o terminie. Pozostałe uzasadnienia i zażalenia to wcześniejsze pisma powódki składane do akt. Powódka zaznaczyła, że przewodnicząca nie uzasadniła swoich postanowień w sprawie.

Powódka wniosła o uchylenie postanowienia i zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia skargi na nieważność wyroku.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się bezzasadne.

W swoim pozwie, wytoczonym w niniejszej sprawie, oznaczając żądanie, powódka podała, że domaga się nakazania pozwanemu G. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w Z., sprostowania świadectwa pracy zgodnie z wnioskiem powódki złożonym w ustawowym terminie.

Jak wynika z innych pism powódki, żądanie sprostowania obejmowało kwestie: okresu zatrudnienia, sposobu ustania stosunku pracy, ilości wykorzystanego urlopu, braku okresów bezskładkowych, adnotacji o zajęciu wynagrodzenia przez komornika sądowego.

Takie samo żądanie zawarte było w pozwie wytoczonym w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 27.04.2016 r. (...).

Sąd Rejonowy oddalił powództwo w tym zakresie.

Powódka zaskarżyła ten wyrok apelacją do Sądu Okręgowego, który wyrokiem z dnia 04.10.2016 r., (...) oddalił apelację. Ze zważeń Sądu Okręgowego w tamtej sprawie wynika, że nie może dojść do sprostowania świadectwa pracy, skoro stosunek pracy w ogóle nie istniał.

Zatem dokładnie te same roszczenia, które powódka wносиła w niniejszej sprawie, zostały już prawomocnie rozstrzygnięte.

Prawomocność oznacza, że wyrok wiąże zarówno strony, jak i sądy, w tym niniejszy Sąd (art. 365 § 1 k.p.c.).

W takiej sytuacji przepisy procedury nie dają innej możliwości, niż odrzucenie pozwu. Zgodnie z art. 199 § 1 k.p.c., sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Ponownie podkreślić warto, że mamy do czynienia z tym samym roszczeniem (sprostowanie świadectwa pracy w wyżej opisanym zakresie), między tymi samymi stronami (J. S. i G. S.) oraz z prawomocnym osądzeniem tego roszczenia (wyroki: Sądu Rejonowego (...), Sądu Okręgowego (...)).

Jeżeli przepis posługuje się zwrotem „sąd odrzuci pozew”, to oznacza to, że Sąd ma obowiązek postąpić zgodnie z dyspozycją przepisu.

Nawet jeśli powódka uważa, że wyroki, o których mowa powyżej, są niesłuszne – to wykorzystwała już możliwość zaskarżenia w postępowaniu dwuinstancyjnym i nie ma możliwości podważenia prawomocnego rozstrzygnięcia poprzez wnoszenie kolejnych pozwów z takim samym żądaniem, co poprzednio.

Sąd Okręgowy nie może w niniejszym postępowaniu zajmować się zarzutami dotyczącymi nieważności prawomocnie zakończonego procesu.

Sąd Okręgowy zajmuje więc takie samo stanowisko, jak w przypadku postanowienia z dnia 17.03.2017 r., (...), którym oddalono zażalenie powódki na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 04.01.2017 r.,(...).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Hanna Rawska SSO Bogusław Łój SSO Katarzyna Kijowska